

Британский философ двадцатого века Стивен Тулмин заметил, что по-настоящему качественные аргументы обычно содержат шесть частей. Он использовал следующие термины для их описания.

Данные: Факты или доказательства, используемые для подтверждения аргумента.

Заявление: Доказываемое утверждение (тезис).

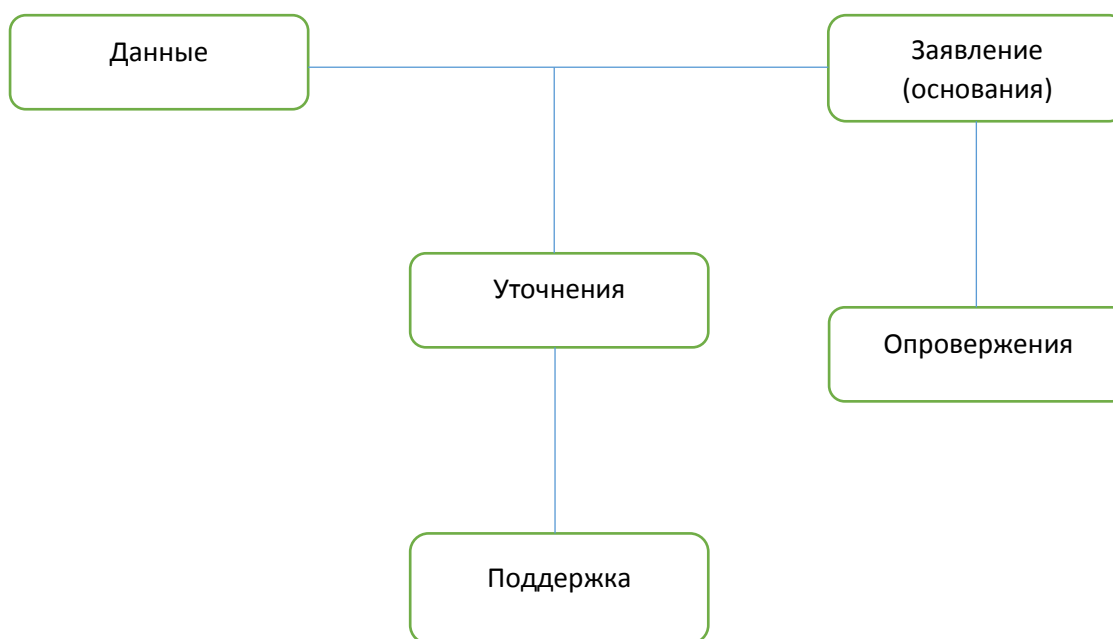
Основания: Обычно гипотетические (и часто имплицитные) логические утверждения, которые служат для связи заявления и данных.

Уточнения: Утверждения, которые ограничивают силу аргумента или утверждения, которые устанавливают условия, при которых аргумент верен.

Опровержения: контраргументы или утверждения, указывающие на обстоятельства, при которых основной аргумент не является истинным.

Поддержка: Утверждения, которые служат для поддержки уточнений (то есть аргументы, которые не обязательно доказывают основное положение, но которые подкрепляют истинность уточнений).

Схема аргументов Тулмина выглядит примерно так:



Аргумент описанный таким образом позволяет выявить его силу и ограничения. Так и должно быть. Ни один аргумент не должен казаться сильнее, чем он есть или применяться шире, чем предполагалось. Дело не в том, чтобы «переиграть» или «побороть» все контраргументы, а в том, чтобы как можно ближе подобраться к истине или подходящему решению, на которое мы способны. Предложение, что открывает структуру «данных» ведет к «**заявлению и уточнениям**», что похоже на структуру тезиса в форме энтимемы (сокращенный силлогизм, обычно без второй посылки, реже – с подразумеваемым заключением), в которой [одно условие представленное как основание или доказательство] ведет к [другому условию, представленному аргументом].

Модель Тулмина напоминает нам о том, что аргументы обычно представлены с уточнениями и опровержениями чаще, чем принимаются как абсолютные. Это позволяет читателю понять, как подступиться к рассуждениям, в каких рамках они могут быть приняты и какими им вообще суждено быть. Вот пример из книги Джона Гейджа «The Shape of Reason», в которой обозначены разные части аргумента:

Конгресс должен запретить исследования на животных (**Заявление №1**), потому что животных мучают экспериментами, которые не обязательно полезны для людей, взять к примеру тестирование косметики (**Данные**). Благополучие животных более важно, чем доходы косметической индустрии (**Основания**). Только Конгресс имеет полномочия для принятия подобного закона (**Основания**), потому что корпорации могут легко переезжать из одного штата в другой, чтобы избежать законных наказаний (**Поддержка**). Конечно, этот запрет не применим к медицинским исследованиям (**Уточнения**). Закон, запрещающий все исследования -- это перебор (**Опровержения**).

Таким образом закон вероятно (**Уточнения**) должен четко обозначить виды затрагиваемых исследований (**Заявление №2**).

Модель Тулмина подходит для анализа аргумента, представленного выше. Это и было целью Тулмина – анализ того, как аргумент работает. С другой стороны, некоторые студенты находят полезной модель Тулмина в качестве основы для структурирования и организации. Мы можем построить свое эссе следующим образом:

I. Введение в проблему или тему.

А. Материал, для привлечения читательского внимания («крючок»).

Б. Введение в проблему или тему.

В. Представление нашего **заявления** или тезиса, который вероятно снабжен **уточнениями**, которые ограничивают масштаб аргумента (NB: Это может вам сузить тему до необходимых рамок).

II. Представление **данных** (причин или доказательств) в поддержку аргумента.

А. Первый факт.

Б. Второй факт.

В. (и так далее).

III. Исследование **оснований**, которые показывают как данные логически связаны между собой.

А. Первое основание.

Б. Второе основание.

IV. Представление фактической **поддержки** для демонстрации того, что логика **оснований** хороша как в теории, так и на практике.

А. Аккомпанемент №1.

Б. Аккомпанемент №2.

V. Обсуждение контраргументов и их **опровержение**.

А. Контраргумент №1.

Б. Опровержение контраргумента №1.

В. Контраргумент №2.

Г. Опровержение контраргумента №2.

Д. (и так далее).

VI. Заключение.

А. Выводы из аргумента, подведение итогов или суммирующая вышесказанное заключительная мысль для того, чтобы читатель запомнил аргумент.